



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 938

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 decembrie 2014

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 602 din 4 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 27/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961 .....	2–4
Decizia nr. 632 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 5 din Codul penal și la art. 13 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 12 din același act normativ.....	5–7
<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
70. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 „Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 5/2014 .....	8–14
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
43. — Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unui set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) și a unei monede din argint dedicate aniversării a 150 de ani de la înființarea CEC Bank ....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 602**

din 4 noiembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 27/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, excepție ridicată de Oprea Costăchină în Dosarul nr. 1.245/33/2013 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 178D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că dispozițiile legale criticate nu contravin art. 16 din Constituție, deoarece legiuitorul, în funcție de situația concretă a persoanei îndreptățite de a beneficia de aceste despăgubiri, este liber să opteze atât în privința măsurilor reparatorii, cât și a întinderii și a modalității de acordare a acestora. Acest criteriu nu este arbitrar, întrucât cadrele militare din armata regală au fost supuse unor umilințe și nedreptăți.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.245/33/2013, **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961.**

5. Excepția a fost ridicată de Oprea Costăchină cu ocazia soluționării unei cereri având ca obiect anulare act administrativ fiscal.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul, în esență, apreciază că viciul de neconstituționalitate al textului criticat este dat de utilizarea expresiei „armată regală”. Consideră că, prin folosirea acestei expresii, se introduce, în mod discriminatoriu, condiția ca fostele cadre militare active care beneficiază de reparațiile morale și materiale prevăzute de lege să fi făcut parte din armata română anterior datei de 30 decembrie 1947. Susține că introducerea unei astfel de condiții nu are absolut nicio justificare principială și morală, întrucât în toate regimurile politice militarii activi au făcut și fac parte toți din aceeași armată, adică din armata care s-a aflat/se află în slujba României și a poporului român, nu în slujba unui conducător, a unui partid sau a oricărei alte instituții sau organizații. Prin urmare, militarilor sau foștilor militari nu li se pot acorda drepturi în mod discriminatoriu, în funcție de perioada în care au făcut parte din cadrele militare active, întrucât armata română a servit întotdeauna interesele României și ale poporului român.

7. De asemenea, arată că din titlul Legii nr. 226/2011 rezultă că nu s-a avut în vedere excluderea de la aplicarea ei a fostelor cadre militare active care au intrat în armată după data de 30 decembrie 1947. Totodată, susține că scopul enunțat în chiar titlul legii este dezvoltat în art. 1, în care se arată că criteriul în baza căruia se acorda dreptul la reparații morale și materiale îl constituie îndepărtarea abuzivă din armată „din considerente politice, religioase, etnice sau sociale”. Restrângerea aplicării legii la fostele cadre militare active „combatante în rândurile armatei regale române” înseamnă introducerea în mod nejustificat a unui criteriu discriminatoriu.

8. Consideră că, prin dispozițiile de lege criticate, fostelor cadre militare active care au fost îndepărtate din armată li se acordă unele reparații morale și materiale nu pentru că au făcut parte din armata regală, ci pentru că această îndepărtare s-a făcut în mod abuziv, caracterul abuziv al îndepărtării din armată fiind stabilit de prevederile art. 3 alin. (1) din lege.

9. Arată că între motivele trecerii în rezervă sau direct în retragere, enumerate în mod limitativ în art. 3 alin. (1) din Legea nr. 226/2011, nu se regăsește și acela ca respectivul cadru militar să fi făcut parte din „armata regală”. Faptul că enumerarea este una limitativă rezultă în mod explicit chiar din art. 3 alin. (3) lit. b), prin care se dispune că: „*Nu pot avea calitatea de cadru militar activ, îndepărtat abuziv din armată, cei care... au fost îndepărtați din armată pentru alte motive decât cele*

prevăzute la alin. (1)”. Prin urmare, discriminarea între cadrele militare active care au făcut parte din „armata regală” și celelalte cadre militare este nejustificată, atât timp cât motivele care fac ca îndepărtarea din armată să fie considerată abuzivă sunt cele enumerate în mod limitativ.

10. În final, consideră că expresia „armata regală” utilizată în art. 1 din Legea nr. 226/2011 este, așadar, discriminatorie și în neconcordanță atât cu titlul legii, cât și cu celelalte dispoziții ale acesteia, fiind astfel străină de scopul legii (acordarea de compensații celor înlăturați din armată pe criterii politice) și încălcând normele de tehnică legislativă privind fluenta și coerența reglementării.

11. **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat reglementează un domeniu distinct, fixează cadrul legal al răspunderii, conținând norme cu caracter special și nicidecum discriminatorii între militari sau între militari și alte categorii de persoane.

12. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, întrucât fac parte din categoria actelor normative prin care s-a legiferat în domeniul măsurilor reparatorii acordate diferitelor categorii de persoane. Consideră că legiuitorul este liber să opteze, atât în privința măsurilor reparatorii, cât și a întinderii și a modalității de acordare a acestora, în funcție de situația concretă a persoanelor îndreptățite de a beneficia de aceste reparații materiale și morale, fără ca prin aceasta să se instituie un tratament juridic diferit pentru categoriile de cetățeni aflate în situații identice.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 2 decembrie 2011, cu următorul cuprins: „*Fostele cadre militare active, combatante în rândurile armatei regale române, care au fost îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961 din considerente politice, religioase, etnice sau sociale, au dreptul la reparații morale și materiale, potrivit dispozițiilor prezentei legi.*”

17. Curtea Constituțională reține că, ulterior sesizării sale, la data de 25 martie 2014, prin articolul unic din Legea nr. 27/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare

active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 201 din 21 martie 2014, dispozițiile de lege criticate au fost modificate în sensul că: „*Fostele cadre militare active care au intrat în armată sau în comandamentele și unitățile de grăniceri până cel târziu la 30 decembrie 1947 și care au fost îndepărtate abuziv în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961 din considerente politice, religioase, etnice sau sociale au dreptul la reparații morale și materiale, potrivit dispozițiilor prezentei legi.*”

18. Însă Curtea reține îndeplinirea condițiilor de admisibilitate prevăzute la art. 29 alin (1)—(3) din Legea nr. 47/1992 având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 549 din 3 august 2011, prin care instanța de contencios constituțional a statuat că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin (1) și ale art. 31 alin (1) din Legea nr. 47/1992 este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 din Legea nr. 226/2011, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 27/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată, în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961.

19. Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, precum și ale art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că în expunerea de motive legiuitorul face referire la faptul că instaurarea în România a regimului comunist a însemnat și începerea unui proces de epurare politică a principalelor instituții ale statului, iar în acest proces, corpul de cadre permanente ale armatei a constituit un obiectiv principal. Astfel că îndepărtarea unora dintre cadrele militare ale armatei române s-a făcut în mod abuziv, din rațiuni politice, deoarece acestea puteau constitui un obstacol important în procesul de ideologizare și subordonare a instituției militare față de regimul comunist. De asemenea, legiuitorul a apreciat că reparațiile morale și materiale prevăzute de lege sunt de natură să compenseze, măcar în parte, prejudiciile suferite de această categorie de persoane.

21. Curtea constată că, potrivit dispozițiilor legale supuse controlului de constituționalitate, fostele cadre militare active, combatante în rândurile armatei regale române, care au fost îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961 din considerente politice, religioase, etnice sau sociale, au dreptul la reparații morale și materiale.

22. Curtea reține că Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.049/2012 prevăd în art. 2 lit. a) că fost cadru militar este persoana care a intrat în armata regală română sau în comandamentele și unitățile de jandarmi și grăniceri până cel târziu la 30 decembrie 1947, care a fost îndepărtat abuziv în perioada 23 august 1944—

31 decembrie 1961 și care, la data trecerii în rezervă ori direct în retragere, deținea grad militar corespunzător corpurilor de cadre militare.

23. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 3 din Legea nr. 226/2011, sunt considerate cadre militare active îndepărtate abuziv din armată persoanele care au fost trecute în rezervă sau direct în retragere, indiferent de gradul avut în momentul respectiv, din cauza: convingerilor moral-politice și religioase ale cadrului militar ori apartenenței politice a soției sau a rudelor acestora, până la gradul al IV-lea inclusiv; statutului social rezultat din ocupația soției cadrului militar sau a rudelor acestora, până la gradul al IV-lea inclusiv; stării materiale a cadrului militar, a soției sau a rudelor acestora, până la gradul al IV-lea inclusiv; existenței în străinătate a unor rude ale cadrului militar sau ale soției acestuia, până la gradul al IV-lea inclusiv; deținerii de către rudele cadrului militar sau ale soției acestuia, până la gradul al IV-lea inclusiv, a unor funcții importante la nivel de demnitar, înainte de instaurarea regimului comunist; existenței unor rude ale cadrului militar sau ale soției acestuia, până la gradul al IV-lea inclusiv, care au fost condamnate sau arestate; efectuării de studii sau specializări, de către cadrul militar, în alte țări decât Uniunea Sovietică; refuzului de a se înscrie în Partidul Comunist Român; atitudinilor sau manifestărilor considerate ostile regimului comunist; etniei.

24. Prin urmare, Curtea reține că pentru a beneficia de dispozițiile Legii nr. 226/2011 fostele cadre militare active trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile: să fi intrat în armata română până cel târziu la 30 decembrie 1947 și să fi fost îndepărtate abuziv în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961.

25. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea observă că autorul excepției deduce neconstituționalitatea dispozițiilor legale supuse controlului dintr-un pretins tratament discriminatoriu aplicat fostelor cadre militare active prin folosirea sintagmei „armata regală”.

26. Față de această critică, Curtea reține că art. 46 din Constituția României din 1938 prevedea că Regele este „Capul

Oștirii”. Astfel, având în vedere forma de guvernământ a statului român — monarhia, forțele armate erau sub tutela monarhiei, adică a regalității. Prin urmare, în acest context, este evident că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate fac referire doar la cadrele militare active, combatante în rândurile armatei regale române, întrucât la data de 30 decembrie 1947 în România monarhia a fost abolită, s-au schimbat regimul politic și forma de guvernământ.

27. Referitor la principiul egalității, în mod constant, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci instituirea aceluiasi regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. Când criteriul în funcție de care își găsește aplicarea un regim juridic sau altul are caracter obiectiv și rezonabil, și nu subiectiv și arbitrar, fiind constituit de o anumită situație prevăzută de ipoteza normei și nu de apartenența sau de o calitate a persoanei, privitor la care își găsește aplicare, așadar *intuitu personae*, nu există temeii pentru calificarea reglementării deduse controlului ca fiind discriminatorie, deci contrară normei constituționale de referință. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoge, trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă.

28. Raportând cele menționate la prezenta cauză, Curtea constată că cele două categorii de foste cadre militare active (cadre militare active care au făcut parte din armata regală și celelalte cadre militare care au intrat în armata română după data de 30 decembrie 1947) se află în situații juridice diferite determinate de momentul în care au intrat în armată și, prin urmare, nu poate fi reținută încălcarea principiului egalității în fața legii, prevăzut de art. 16 din Constituție.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Oprea Costăchină în Dosarul nr. 1.245/33/2013 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 27/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944—31 decembrie 1961, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 632  
din 11 noiembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 5 din Codul penal și la art. 13 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 12 din același act normativ**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 5 din Codul penal și la art. 13 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 12 din același act normativ, excepție ridicată de Alexandru Enache în Dosarul nr. 5.956/4/2014 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 219D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, sens în care face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

4. După închiderea dezbaterilor se prezintă personal domnul Alexandru Enache. Președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. Susține că, deși suntem în prezența a două legi penale mai favorabile, spre deosebire de art. 4 din Legea nr. 187/2012 și de art. 6 din Codul penal, dispozițiile art. 5 din Codul penal prevede aplicarea nelimitată a legii penale mai favorabile. Astfel, deși sunt două situații identice, dispozițiile de lege criticate nu permit aplicarea unui tratament identic, cei condamnați definitiv nebeneficiind de același tratament ca și cei ale căror procese sunt în curs de judecată la data apariției noii reglementări. În continuare, face referire la Deciziile Curții Constituționale nr. 86/2003, nr. 89/2003 și nr. 573/2011, precum și la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

5. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public arată că stabilirea legii penale mai favorabile în cazurile judecate definitiv urmează criterii diferite față de aplicarea aceleiași legi proceselor în curs de judecată la data apariției noii reglementări.

6. Având cuvântul în replică, autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile de lege criticate vin în contradicție cu principiile fundamentale prevăzute de art. 15 alin. (2) și de art. 16 din Constituție.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 21 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.956/4/2014, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 5 din Codul penal și la art. 13**

**din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 12 din același act normativ**, excepție ridicată de Alexandru Enache cu ocazia soluționării unei cereri de modificare a pedepsei.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că, spre deosebire de dispozițiile art. 5 din Codul penal, care permit o aplicare necondiționată a legii penale mai favorabile, dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal condiționează aplicarea legii penale mai favorabile în cazul inculpatului condamnat prin hotărâre penală definitivă de existența unei pedepse al cărei quantum să depășească maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. În raport cu acest mecanism, se impune concluzia că, în condiții de identitate sub aspectul vinovăției penale, ne aflăm în prezența unor pedepse principale având un quantum diferit, această diferență sancționatorie nereflectând corect caracterul retributiv al justiției penale. Cu alte cuvinte, dispozițiile art. 6 din Codul penal sunt neconstituționale în măsura în care acestea nu permit reducerea procentuală a pedepsei definitive în raport cu limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală mai favorabilă. Un argument în plus îl constituie și reglementarea existentă la art. 13 din Legea nr. 187/2012.

9. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 12 din același act normativ, susține că acestea sunt neconstituționale, deoarece determină o aplicare diferită a legii penale mai favorabile condiționată de intervenția unei hotărâri penale de condamnare devenite definitivă. În fapt, prin textul criticat este anulată aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul în care această aplicare trebuie realizată față de pedepsele stabilite prin hotărâre penală definitivă. În aceste condiții nu se mai poate susține respectarea de către legiuitor a principiului constituțional al egalității în fața legii și a aplicării legii penale mai favorabile, ci se operează o discriminare între persoane cu privire la care, deși se reține identitatea sub aspectul vinovăției penale, în final pedepsele sunt diferite, exclusiv în raport cu un eveniment exterior.

10. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile art. 6 din Codul penal nu instituie vreo discriminare între persoanele condamnate aflate în executarea unor pedepse privative de libertate aplicate prin hotărâri definitive, în contextul în care toate beneficiază de reducerea pedepsei atunci când quantumul acesteia se situează peste maximumul prevăzut de legea mai favorabilă. Situația condamnaților nu poate fi asimilată cu cea a persoanelor aflate în curs de judecată (inculpați), în acest caz aplicarea legii penale mai favorabile urmând a fi făcută cu prilejul deliberării și apoi a individualizării sancțiunii de către judecătorul investit cu soluționarea cauzei pe parcursul căreia au intervenit una sau mai multe legi penale, în ipoteza în care urmează să pronunțe o soluție de condamnare.

11. Împrejurarea că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 prevăd imposibilitatea reducerii pedepsei aplicate de instanță, atunci când aceasta nu depășește maximumul special prevăzut în Codul penal actual, nu poate fi considerată a aduce atingere textelor constituționale invocate, ci reprezintă o garanție a respectării puterii de lucru judecat. Cele arătate cu privire la

textele menționate sunt valabile și în cazul dispozițiilor art. 5 și art. 12 din Legea nr. 187/2012.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Referitor la aplicarea legii penale în timp, invocă jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia prin aplicarea legii penale în timp se înțelege ansamblul de norme juridice penale prin care se reglementează aplicarea legii penale în raport cu timpul săvârșirii infracțiunii și cu timpul tragerii la răspundere penală a celor ce au săvârșit infracțiuni. Pentru determinarea legii penale mai favorabile trebuie avute în vedere o serie de aspecte, determinarea nefiind un proces abstract, ci unul concret în raport direct cu fapta comisă și cu autorul ei. Așa fiind, procesul nu vizează determinarea dispozițiilor mai favorabile, ci a legii mai favorabile, și poate fi făcut numai de către instanța de judecată, singura competentă să decidă cu privire la sensul, înțelesul și modul de aplicare al normelor criticate. În atare condiții, este evident că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 5 din același cod și la art. 13 din Legea nr. 187/2012 nu cuprind norme de natură a încălca principiul egalității cetățenilor în fața legii, ele aplicându-se tuturor persoanelor ce cad sub incidența lor.

14. Mai mult, dispozițiile legale criticate reprezintă o consacrare a principiului constituțional potrivit căruia „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”. Referitor la excepția de neconstituționalitate a art. 4 și art. 5 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 12 din același act normativ, apreciază, de asemenea, că nici aceasta nu poate fi reținută. Soluția legislativă criticată este justificată de necesitatea asigurării unui echilibru între principiile de rang constituțional vizând separația puterilor în stat, legalitatea pedepsei și neretroactivitatea legii, cu excepția legii penale și contravenționale mai favorabile. Principiul constituțional al separației puterilor în stat impune o restrângere minimă adusă de către puterea legiuitoare autorității de lucru judecat, restrângerea fiind justificată doar în considerarea altor principii de natură constituțională — cel al legalității pedepsei și al aplicării legii penale mai favorabile.

15. Prevederile legale criticate permit aplicarea lor în mod egal și unitar tuturor destinatarilor normei juridice, în speță persoanelor condamnate printr-o hotărâre definitivă și care se află în executarea unei pedepse stabilite în temeiul Codului penal din 1969, pedeapsă care depășește maximumul special al legii penale noi. Dimpotrivă, aplicarea facultativă a legii penale noi în cazul condamnărilor definitive, consacrată de Codul penal din 1969, era de natură să conducă la crearea unor situații juridice diferite pentru condamnații aflați în executarea unor hotărâri judecătorești definitive, instanțele fiind nevoite să efectueze o nouă individualizare a pedepsei definitive aplicate, în funcție de diferite criterii de individualizare.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 5 din

Codul penal și la art. 13 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a dispozițiilor art. 4 și art. 5 din Legea nr. 187/2012 cu referire la art. 12 din același act normativ. Codul penal a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, iar Legea nr. 187/2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 6 alin. (1) din Codul penal: „*Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată, dacă depășește maximumul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim.*”;

— Art. 4 din Legea nr. 187/2012: „*Pedeapsa aplicată pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969, care nu depășește maximumul special prevăzut de Codul penal, nu poate fi redusă în urma intrării în vigoare a acestei legi.*”;

— Art. 5 din Legea nr. 187/2012: „*(1) Atunci când o normă penală face trimitere la o altă normă determinată, de la care împrumută unul sau mai multe elemente, modificarea normei completatoare atrage și modificarea normei incomplete.*

*(2) În cazul abrogării normei completatoare, norma incompletă va păstra elementele preluate de la aceasta, inclusiv limitele de pedeapsă, în forma existentă la data abrogării, afară de cazul în care legea dispune altfel.*”

19. În opinia autorului excepției, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) referitor la principiul aplicării legii penale mai favorabile și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cele ale art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 365 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 6 august 2014, Decizia nr. 385 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 31 iulie 2014 și Decizia nr. 437 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 4 august 2014, Curtea Constituțională a statuat că aceste dispoziții nu contravin prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16.

21. Curtea a reținut existența anumitor deosebiri între aplicarea principiului retroactivității legii penale mai favorabile în cazul când legea nouă intervine înainte de judecarea definitivă a cauzei și aplicarea aceluiași principiu în situația în care legea nouă intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. Astfel, Curtea a observat că în cazul unei succesiuni de legi, în cursul procesului penal, anterior rămânerii definitive a hotărârii, instanța trebuie să opereze, în concret, o stabilire a sancțiunii în raport cu limitele de pedeapsă prevăzute de fiecare dintre aceste legi și să aplice aceste criterii în limitele legii identificate ca fiind mai favorabilă, luând în considerare și analizând faptele și situația particulară a fiecărui caz în parte (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 101 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 22 mai 2013). Referitor la pedepsele definitive, prin aplicarea legii penale mai favorabile, legiuitorul nu a înțeles să repună în discuție criteriile de stabilire și individualizare a sancțiunii, ci numai să înlăture de la executare acea parte din sancțiune care excedează maximumului prevăzut de legea nouă, respectiv acea sancțiune mai grea care nu mai este prevăzută de legea nouă (a se vedea Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 mai 2014).

22. De asemenea, Curtea a observat existența anumitor diferențe și în ceea ce privește aplicarea retroactivă a legii noi, care intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. Spre deosebire de situațiile tranzitorii propriu-zise,

numărul criteriilor folosite pentru determinarea caracterului mai favorabil al legii noi, în cazul pedepselor definitiv aplicate, este mai mic, ele reducându-se la limitele de pedeapsă prevăzute în cele două legi și la cauzele legale de modificare a acestor limite. Astfel, Curtea a reținut că legea nouă poate să prevadă o pedeapsă mai ușoară, dar sancțiunea aplicată fie să depășească maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fie să nu depășească acest maxim. Dacă în primul caz se ajunge la executarea unei sancțiuni care nu are corespondent în legea penală în vigoare, acest raționament nu mai există în cea de-a doua ipoteză. Curtea a apreciat că în cea de-a doua ipoteză este vorba despre punerea în balanță a dreptului unei persoane condamnate, descris mai sus, și alte drepturi sau valori constituționale care pot contracara parțial sau complet acest drept. Astfel, legiuitorul având sarcina de a echilibra intensitatea încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei condamnate și valorile care justifică această încălcare a eliminat aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile din Codul penal.

23. Având în vedere cele statuate în jurisprudența proprie, dar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene referitor la principiul autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat aplicarea legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive numai la acele cazuri în care sancțiunea aplicată depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fără ca în acest mod să fie încălcat art. 15 alin. (2) din Constituție.

24. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea observă că autorul excepției deduce neconstituționalitatea textului de lege criticat dintr-un pretins tratament discriminatoriu aplicat persoanelor condamnate definitiv, determinat de renunțarea la aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive. Analizând această critică, Curtea a apreciat că analiza situației supuse controlului de constituționalitate pornește de la ipoteza că ambele categorii de persoane între care se realizează comparația de către autorul excepției sunt persoane condamnate definitiv, ceea ce ar determina calificarea situației acestora ca fiind identică. Curtea a constatat, însă, că diferența rezidă în aceea că, în cazul primei categorii, sancțiunile aplicate depășesc maximul special al noii reglementări, nemaigăsindu-se corespondent în noua legislație, situându-ne astfel în ipoteza aplicării obligatorii a legii penale mai favorabile reglementate atât de art. 14 din Codul penal din 1969, cât și de art. 6 din Codul penal, pe când în cazul celei de-a doua categorii, în care se găsește și autorul excepției, sancțiunile aplicate acestuia nu

depășesc maximul special cuprins în noua reglementare, ceea ce ar fi putut atrage aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive doar sub imperiul art. 15 din Codul penal din 1969, reglementare nepreluată însă în Codul penal.

25. Curtea a observat că analiza realizată din această perspectivă duce la concluzia că cele două categorii de persoane se află în situații juridice diferite, astfel încât aplicarea noii reglementări doar persoanelor a căror sancțiune aplicată depășește maximul special prevăzut de legea nouă nu poate duce la o înfrângere a principiului egalității.

26. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, Curtea a reținut că acestea trebuie privite în coroborare cu cele ale art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal. Astfel, Curtea, prin Decizia nr. 379 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 7 august 2014, a observat că cele statuate referitor la dispozițiile art. 4 din Legea nr. 187/2012 se aplică *mutatis mutandis* și dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal.

27. Referitor la dispozițiile art. 5 din Legea nr. 187/2012, Curtea observă că acestea se referă la normele penale de trimitere și la modul în care acestea se interpretează în cazul modificării sau abrogării normei completatoare. Pe de altă parte, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată cu ocazia soluționării unei cereri de aplicare a legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei. Având în vedere dispozițiile art. 5 din Legea nr. 187/2012 raportate la obiectul cauzei în cadrul căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”. Or, „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu referire la art. 12 din același act normativ, excepție ridicată de Alexandru Enache în Dosarul nr. 5.956/4/2014 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, cu referire la art. 5 din Codul penal și la art. 13 din Legea nr. 187/2012, precum și a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu referire la art. 12 din același act normativ, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 11 noiembrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea anexei nr. 2  
„Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice,  
care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat  
între Camera Auditorilor Financiari din România  
și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea  
și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri  
europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”,  
aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor  
Financiari din România nr. 5/2014**

Având în vedere prevederile:

- art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România**, întrunit în ședința din data de 11 decembrie 2014, h o t ă r ă ș t e:

**Art. I.** — Anexa nr. 2 „Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori”, aprobată prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 5/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 6 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. II.** — Departamentul servicii pentru membri va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Gabriel Radu**



**COMPLETARE**

**la Lista auditorilor financiari, persoane fizice și juridice, care îndeplinesc cerințele Protocolului de colaborare încheiat între Camera Auditorilor Financiari din România și Ministerul Fondurilor Europene privind organizarea și desfășurarea activității de audit financiar pentru fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori**

Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — registrul comerțului	Nr. autorizație CAFR/an	Reprezentant legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresă e-mail	Auditori financiari/angajați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori			
										Nume	Prenume	Nr. carnet auditor financiar/an	Nr. certificat absolvire FE/data
0		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	ASO AUDIT S.R.L.	29717187	1106/2012	OCNEAN MONICA	STR. GHEORGHE IVĂNESCU NR. 53—57, SC. 3, AP. 31, TIMIȘOARA	TIMIȘ	0722577433	0356381977	monicaocnean@gmail.com	OCNEAN	MONICA	1917/2007	897/17.09.2014
2	EUROCONT EXPERT S.R.L.	14995274	667/2006	CHIRITA MARIANA	ȘOS. GHEORGHE IONESCU ȘIȘEȘTI NR. 73A, PARTER, AP. 1, CAMERA 1, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722692783, 0757074554, 0213138673	0213138673	dumitru.stana71@gmail.com	CHIRIȚĂ	MARIANA	1643/2006	797/17.09.2014
3	CONTAUDIT CONSULTING SRL	17251090	1130/2012	SAVU OCTAVIA MIHAELA	STR. CĂRĂMIDARII DE JOS NR. 3, BL. 75, SC. A, ET. 4, AP. 17, SECTORUL 4, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722632006		savu.octavia@yahoo.com	SAVU	OCTAVIA MIHAELA	3778/2010	936/17.09.2014
4	YOUR ACCOUNTING & FINANCE CONTROL TEAM S.R.L.	21603616	1027/2011	BODAN MIHAELA	ALEEA TEIUL DOAMNEI NR. 1, BL. 19, SC. 3, ET. 9, AP. 249, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213104957	0213104957	office@yafct.ro	BODAN	MIHAELA	3328/2010	776/17.09.2014
5	ESTANAUDIT & ACCOUNTANCY S.R.L.	1585426	1051/2011	ENACHE ANAMARIA ESTELLA	STR. JIULUI NR. 4, SC. C, AP. 10, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0727229152		estana18047@gmail.com	ENACHE	ANAMARIA ESTELLA	3553/2010	872/17.09.2014
6	EUROGLOBAL AUDIT & ADVISORY S.R.L.	18537830	728/2007	LASCĂU IULIA MIRELA	STR. VASILE GHERGHEL NR. 79, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213182262		iulia.lasciau@euglobal.eu, oana.gradinariu@euglobal.eu	LASCĂU	IULIA MIRELA	1777/2006	856/17.09.2014
7	G. S. AUDIT CONSULTING S.R.L.	21562222	817/2008	SERBANOIU GEORGETA	STR. GRIGORE TOCILESCU NR. 9, PARTER, CAMERA 1, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722308768		getaserbanoiu@yahoo.com, geta.serbanoiu@confif.ro	ȘERBANOIU	GEORGETA	1733/2006	939/17.09.2014

1. PERSOANE JURIDICE (înscrise în perioada 29.10.2014 — 11.12.2014)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
8	VIMA EVICONTEPERT S.R.L.	4643548	355/202	PUSCASU MARIA	STR. DUNAVĂȚ NR. 11, BL. 51A, AP. 34, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722819696	0214232338	mioara.puscasu@gmail.com	PUSCAȘU	MARIA	1021/2001	923/17.09.2014
9	BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS S.R.L.	15381680	384/2003	KOUTSOYANNIS MAMAS	SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR. 52, PARTER, BIFOUJ. 1, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213156100	0213156102	info@bakertillyklitou.ro	SABĂU	CASIAN TRAIAN	4468/2013	932/17.09.2014
10	CONTFIN AUDIT S.R.L.	15155933	1169/2013	CSIKI FRANCISC	STR. DOBROGEANU GHEREA NR. 2A, BISTRIȚA	BISTRIȚA- NĂȘAUD	0751555678		francisc_csiki@yahoo.com	RUS	VASILE	2097/2007	930/17.09.2014
11	FISCAL SMART CONSULTING S.R.L.	14212186	177/2002	SMEDOIU ION	STR. ȘTRANDULUI NR. 10, SC. C, AP. 28, SIBIU	SIBIU	0723212334	0369448839	ion.smedoiu@xnet.ro	SMEDOIU	ION	414/2001	945/17.09.2014
12	ICM TIM AUDIT S.R.L.	14278539	885/2009	OCNEAN MONICA	STR. ION IONESCU DE LA BRAD NR. 1, ET. 2, AP. 3, TIMIȘOARA	TIMIȘ	0722577433	0356881977	monicaocnean@gmail.com	OCNEAN	MONICA	1917/2007	897/17.09.2014
13	AUDIT CONSULT S.R.L.	14877638	301/2002	BUCULEU DANILA	PIAȚA VICTORIEI NR. 11-13, ET. 2, AP. 7, TÂRGU MUREȘ	MUREȘ	0744797953	0265261737	buculeu@hotmail.com	DUCA	FILIP-OLIMPIU	3272/2009	282/18.02.2014
14	GENERAL CONSULTING S.R.L.	12503456	707/2007	PETREAN EUGEN TEODOR	SATUL VILE SATU MARE, STR. CODRULUI NR. 40, COMUNA VILE SATU MARE	SATU MARE	0261711420	0261711420	eugenpetrean@yahoo.com	PETREAN	EUGEN TEODOR	1837/2007	909/17.09.2014
15	INTEGRAL AUDIT S.R.L.	28244862	1052/2011	SIMION NELIA	CALEA DOROBANȚILOR NR. 14-16, SC. B, ET. 4, AP. 33, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0725068012	0264599589	neliagioia@yahoo.com	PERȘA	ALEXANDRINA	4693/2014	907/17.09.2014
16	ALPHA AUDIT EXPERT S.R.L.	27487154	1012/2010	SANDU AURICA	STR. FREDERIC CHOPIN NR. 27, AP. 2, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0727390790		aura.sandu@ymail.com	SANDU	AURICA	1734/2006	933/17.09.2014
17	A.G. — ACCOUNTING & GLOBAL TAX S.R.L.	24362342	1185/2013	PĂPĂDATU EDUARD CRISTIAN	STR. JEAN LOUIS CALDERON NR. 70, ET. 2, BIROUL NR. 4, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0213194466	0213194803	office@agtax.eu	PĂPĂDATU	EDUARD CRISTIAN	4803/2014	903/17.09.2014
18	CONTGEN MNV S.R.L.	11235061	1204/2014	MUNTENESCU VIOREL	STR. ȘTEFAN CEL MARE, BL. 171, SC. C, AP. 19, VASLUI	VASLUI	0742133530, 0335401380		birouvs@yahoo.com	MUNTENESCU	VIOREL	596/2001	885/17.09.2014

19	AUDIT CONSULTING PMP S.R.L.	14382644	136/2002	MARINESCU VIORICA	STR. BRĂILEI NR. 80, BL. BR. 4B, SC. 1, ET. 1, AP. 6, GALAȚI	GALAȚI	0722256885, 0766712142		auditconsultingpmp@yahoo.com	MARINESCU POPESCU	VIORICA NATALIA	981/2001 613/2001	866/17.09.2014 918/17.09.2014
20	EXPERT AUDIT DASID S.R.L.	9648635	176/2002	NICULAE ELENA	STR. NEGUSTORI, NR. 19, ET. 2, AP. 7, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0318053003	0318053004	expertect@yahoo.com	NICULAE	ELENA	599/2001	895/17.09.2014
21	PRO FINANCE S.R.L.	16733474	625/2006	BENGESCU AMELIA	STR. LACULUI NR. 34, SC. A, ET. 3, AP. 7, CAMERA 1, TIMIȘOARA	TIMIȘ	0726282262	0356807095	profinance@yahoo.com	BENGESCU	AMELIA	502/2001	772/17.09.2014
22	MASTER LEX CONSULT S.R.L.	29804445	1113/2012	IFRIM ELENA GABRIELA	STR. NUFĂRULUI NR. 5, BL. 5, SC. A, ET. 1, AP. 3, BACĂU	BACĂU	0745600851	0234588292	gabriela.ifrim@apaserv.ro	IFRIM	ELENA GABRIELA	4212/2012	845/17.09.2014
23	BPRG EXPERT S.R.L.	29076589	1078/2011	GHEORGHE BUNEA RĂZVAN	BD. EROILOR NR. 118, BL. B, SC. 2, ET. 5+6, AP. 03, VOLUNTARI	ILFOV	0746090425		razvan.gheorghe.bunea@gmail.com	GHEORGHE BUNEA	RĂZVAN	4046/2011	837/17.09.2014
24	ACCOUNTING COMPANY S.R.L.	14513049	1143/2012	ARAGEA ISABELA	BD. I. C. BRĂȚIANU NR. 92, BL. SR7, SC. B, ET. P, AP. 37, CONSTANȚA	CONSTANȚA	0721766892	0341446189	ex_contab_aragea_isabela@yahoo.com	ARAGEA	ISABELA	4066/2011	763/17.09.2014
25	C&R AUDIT S.R.L.	25402682	902/2009	NEAG RAMONA	STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR. 65, AP. 9, TÂRGU MUREȘ	MUREȘ			office@craudit.ro	NEAG	RAMONA	2600/2008 2824/2009	887/17.09.2014 967/17.09.2014
26	CONSAUDIT RON S.R.L.	17626433	887/2009	SINCA OANA	ALEEA SĂLAJ NR. 13, BL. 62A, SC. B, ET. 2, AP. 23, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0751107544	0318160778	office@consiaudit.ro	ȘINCA	OANA	2760/2009	943/17.09.2014
27	EURO EXPERT CONSULTING S.R.L.	21127296	998/2010	CUZEA GEORGETA	STR. CELOFIBREI NR. 16, BRAGADIRU	ILFOV	0723204436		gina_cuzea@yahoo.com	CECALOPOL	GABRIEL RADU ARISTIDE	1887/2007	80/04.02.2014
28	PRICEWATER HOUSECOOPERS AUDIT S.R.L.	4282940	6/2001	BOZGA MIRCEA	STR. BARBU VĂCĂRESCU NR. 301-311, CLĂDIREA LAKEVIEW, ET. 6/1, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0212253000	0212253600	office.inbox@ro.pwc.com	BOZGA	MIRCEA	1476/2002	781/17.09.2014

2. PERSOANE FIZICE (înscrise în perioada 29.10.2014—11.12.2014)										
Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. carnet auditor financiar/an	Nr./Data certificat absolvire FE	Adresa de domiciliu	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresă e-mail	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	ANTON	CARMEN ELENA	2216/2007	759/17.09.2014	STR. JEPILOR NR. 26, BL. A29, SC. A, AP. 6, BRAȘOV	BRAȘOV	0723280922	0268540969	anton_carmen@yahoo.com	
2	ARAGEA	ISABELA	4066/2011	763/17.09.2014	STR. MIHU COPILU NR. 1, CONSTANȚA	CONSTANȚA	0721766892	0341446189	ex_contab_aragea_isabela@yahoo.com	
3	BENGESCU	AMELIA	502/2001	772/17.09.2014	STR. LACULUI NR. 34, SC. A, ET. 3, AP. 7, TIMIȘOARA	TIMIȘ	0726282262	0356807095	profinancee@yahoo.com	
4	BENȚA	CONSTANTIN ADRIAN	4831/2014	773/17.09.2014	ALEEA POSADA NR. 4, BL. 33, SC. A, ET. 3, AP. 10, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723530139	0311043869	adrian@bentaconsult.ro	
5	BERCEANU	DORINA ELENA	3338/2010	774/17.09.2014	ALEEA BOTORANI NR. 6, BL. V83, SC. 1, ET. 4, AP. 19, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723193261		e.berceanu@yahoo.com	
6	BOZGA	MIRCEA	1476/2002	781/17.09.2014	STR. G-RAL ION CULCER NR. 25, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0214119919			
7	BUCUREI	OVIDIU SERGIU	4792/2014	786/17.09.2014	BD. ALEXANDRU VLAHUȚĂ NR. 59, BL. 141, SC. D, ET. 9, AP. 37, BRAȘOV	BRAȘOV	03688429713	0368814214	ovidiu_bucurei@yahoo.com	
8	BUICĂ	NINA ADRIANA	4640/2014	789/17.09.2014	BD. ȘIRBEI VODĂ NR. 31, BL. A4, SC. 1, ET. 10, AP. 61, CRAIOVA	DOLJ	0725505685		adrianabuica_pfa@yahoo.com	
9	CHARITIDOU	ANA-CRISTINA	2550/2008	795/17.09.2014	ALEEA BARAJUL BICAZ NR. 9, BL. M31, SC. 1, ET. 6, AP. 182, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722260028		charitana@gmail.com	
10	CONSTANTINESCU	IRINA	4523/2013	808/17.09.2014	STR. CAROL I NR. 85, BL. A2, SC. 1, ET. 9, AP. 40, DROBETA-TURNU SEVERIN	MEHEDINȚI	0741014841		inaconst@yahoo.com	
11	COSTIN	GEORGIANA	4768/2014	810/17.09.2014	STR. BISTRITELI NR. 27—31, AP. 20, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0744697701		georgiana_costin@yahoo.com	
12	CRĂCIUNESCU	SORIN	2427/2008	811/17.09.2014	FDT. ARMEANĂ NR. 6B, BL. C1, ET. P, AP. 2, IAȘI	IAȘI	0744632299		sorin@econt.ro	
13	CRUCERU	LUIZA NICOLETA	4653/2014	813/17.09.2014	STR. GRIGORE IONESCU NR. 67, BL. T71, ET. 2, AP. 7, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723742132		cruceruniki@yahoo.com	
14	DINCĂ	MONICA MARIA	4032/2011	818/17.09.2014	STR. CERNAVODĂ NR. 2, BL. D10, SC. 1, ET. 2, AP. 6, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0744698965	0264536948	monicamaria.dinca@yahoo.com	
15	DOBOȘ	ADRIANA SANDA	4769/2014	820/17.09.2014	ALEEA TUȘNADULUI NR. 2, BL. Q2, SC. A, ET. 4, AP. 9, ORADEA	BIHOR	0724524422		sanda.dobos@gmail.com	
16	DOROBANȚU	NICOLITA	1048/2001	822/17.09.2014	STR. BORSAN NR. 48, BL. 4D, SC. 4, ET. 3, AP. 51, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722560638	0318036272	total.audit@gmail.com	
17	FĂGĂRAȘ	EMILIA ALINA	4524/2013	830/17.09.2014	STR. RĂMINICU VĂLCEA NR. 20, BL. 32, SC. 1, ET. 5, AP. 32, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722327386		alinaemilia.fegaras@gmail.com	
18	FLOREA	CRISTIAN	3036/2009	833/17.09.2014	STR. ALEXANDRU PAPIU ILIRIAN NR. 6, BL. 42, SC. 5, ET. 7, AP. 148, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722357219	0213243126	cristian.florea1972@gmail.com	
19	GAGA	VASILE	4473/2013	108/04.02.2014	BD. UNIRII NR. 14A, AP. 39, BAIA MARE	MARAMUREȘ	0741465841	0262430035	gagavasilie2002@yahoo.com, gagavasilie2002@gmail.com	
20	GHEORGHE BIUNEA	RĂZVAN	4046/2011	837/17.09.2014	STR. RAHOVEI NR. 55, BRĂILA	BRĂILA	0746090425		razvan.gheorghe.bunea@gmail.com	
21	GRIGORE	ANY-MARY-SILVIANA	4470/2013	841/17.09.2014	CALEA ȘERBAN VODĂ NR. 266, BL. CORP A, ET. 1, AP. 5, SECTORUL 4, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723359031	0216287214	anymary.grigore@gmail.com	
22	GYENGE	AURELIA LUISA	3720/2010	791/17.09.2014	STR. SEGARCEA NR. 1, BL. A11, SC. 2, ET. 2, AP. 23, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0752240124		aureliacalin21@yahoo.com	
23	IORDACHESCU	ADELA	4816/2014	848/17.09.2014	ALEEA DECEBAL NR. 2, SC. B, ET. 4, AP. 17, BOTOȘANI	BOTOȘANI	0744532562		adelaiord@yahoo.fr	
24	ISTRATE	VALENTINA	3085/2009	850/17.09.2014	STR. PETRE TUȚEAN NR. 7, BL. 911, SC. 3, AP. 8, IAȘI	IAȘI	0744587895		valentina.istrate@ncc.com	

25	IUHASZ	GIOVANA LAVINIA	4254/2012	851/17.09.2014	STR. FRAȚII BUZEȘTI NR. 11, TIMIȘOARA	TIMIȘ	0745666233	0256474744	giovana.iuhasz@giaconsulting.ro
26	IUSTIN	SORINA LOREDANA	4308/2012	562/04.03.2014	BD. UNIRII, BL. P10, ET. 4, AP. 13, BUZĂU	BUZĂU	0731200107		sorina@romet.ro
27	LASCĂU	IULIA MIRELA	1777/2006	856/17.09.2014	STR. CUIPOLEI NR. 7, BL. 2A, SC. 1, AP. 21, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0723150522, 0213182262		iulia.lasciau@euglobal.eu
28	MARIN	ADRIANA	1187/2001	864/17.09.2014	CALEA 13 SEPTEMBRIE NR. 231, BL. V1, SC. 1, ET. 7, AP. 28, SECTORUL 5, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0748882326		adriana@marin@yahoo.com
29	MARINESCU	VIORICA	981/2001	866/17.09.2014	STR. FERVIARILOR NR. 3, BL. A2, SC. 3, ET. 1, AP. 47, GALAȚI	GALAȚI	0722256685		vioricamarinescu49@yahoo.com
30	MATESCU	DANIELA LENUȚA	1833/2007	867/17.09.2014	STR. MIRCEA CEL BĂTRÂN NR. 1, BRAȘOV	BRAȘOV	0731337772		mdanielalenu@yaho.com
31	MIHAI	ANA EMILIA	2262/2007	870/17.09.2014	STR. GHEORGHE DOJA NR. 3, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0723277849		
32	MOLDOVAN	SORIN	4179/2012	879/17.09.2014	STR. RARĂU NR. 28, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0744133592		sorimoldovan@yahoo.com
33	NICOLAE	MARIANA	4621/2013	893/17.09.2014	STR. ȘTEFAN S. NICOLAU NR. 1-3, BL. 02, SC. A, AP. 5, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0730014463		nmmaudit.expert@yahoo.com
34	NICULAE	ELENA	599/2001	895/17.09.2014	STR. NEGUSTORI NR. 19, ET. 2, AP. 7, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0744153115		expertect@yahoo.com
35	NISTOR	ANGELICA	2059/2007	896/17.09.2014	STR. PETRU MOVILA NR. 91BIS, PIATRA-NEAMȚ	NEAMȚ	0744633026		nangicnt@yahoo.com
36	OCNEAN	MONICA	1917/2007	897/17.09.2014	STR. GHEORGHE IVĂNESCU NR. 53-57, SC. 3, AP. 31, TIMIȘOARA	TIMIȘ	0722577433	0356881977	monicaocnean@gmail.com
37	OGESCU	DANIELA	4628/2014	898/17.09.2014	STR. REVOLUȚIEI NR. 12, BL. C7, AP. 10, TÂRGOVIȘTE	DĂMBOVIȚA	0744567832		zhdaniela@yahoo.com
38	OPREA	NICULINA ELENA	4310/2012	638/04.03.2014	STR. SPIRU HARET, BL. 3E, ET. 3, AP. 11, BUZĂU	BUZĂU	0724334889	0238725159	elena.oprea@acsactivexpert.ro
39	PERȘA	ALEXANDRINA	4693/2014	907/17.09.2014	CALEA MĂNĂȘTUR NR. 78, BL. E1, SC. 1, ET. 7, AP. 23, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0745892984		sandpersa@yahoo.com
40	PÎRVU	IULIANA GABRIELA	1971/2007	912/17.09.2014	BD. NICOLAE GRIGORESCU NR. 43, BL. D1, SC. 2, AP. 41, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0745040742	0213484220	iulianapirvuro@yahoo.com
41	POPA	BOGDAN DORU	4512/2013	917/17.09.2014	SATUL MOGOȘOAIA, STR. VĂNĂTORILOR NR. 23G, MOGOȘOAIA	ILFOV	0726732991		bogdan_popa77@yahoo.com
42	POPESCU	NATALIA	613/2001	918/17.09.2014	STR. EGALITĂȚII NR. 3, BL. COCOR 2, SC. 1, ET. 1, AP. 13, GALAȚI	GALAȚI	0766712142		auditconsultingmp@yahoo.com
43	RADU	MĂDĂLINA CRINA	1722/2006	676/04.03.2014	STR. CONSTANTIN TITEL PETRESCU NR. 5, BL. C21, SC. 1, ET. 7, AP. 42, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0746166888		mradu@apex-team.ro
44	RĂDULESCU	IULIANA	3812/2010	925/17.09.2014	STR. NUCILOR NR. 13, PLOIEȘTI	PRAHOVA	0728264336		radulescu_iulia11@yahoo.ro
45	RĂILEANU	MARCELICA	1453/2002	926/17.09.2014	STR. MIHAI EMINESCU NR. 29, BL. 29, SC. A, AP. 8, SLOBOZIA	IALOMIȚA	0720070861	0243230003	marcelica.raileanu@cec.ro
46	SAVU	OCTAVIA MIHAELA	3778/2010	936/17.09.2014	STR. CĂRĂMIDARII DE JOS NR. 3, BL. 75, SC. A, ET. 4, AP. 17, SECTORUL 4, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722632006		savu.octavia@yahoo.com
47	SIMIONESCU	CARMEN IONELA	4662/2014	942/17.09.2014	STR. DRISTORULUI NR. 4, BL. B13, SC. 1, ET. 3, AP. 11, SECTORUL 3, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0746076804		carmen_simionescu@ymail.com
48	SMEDOIU	ION	414/2001	945/17.09.2014	STR. LUPENI NR. 7, SIBIU	SIBIU	0723212334	0369447838	ion.smedoiu@xnet.ro
49	STAN	CARMEN	3232/2009	949/17.09.2014	CARTIER DOROBANȚI NR. 1, BL. 32F, ET. 1, AP. 4, BUZĂU	BUZĂU	0745057985		procont.stancarmen@gmail.com
50	TĂNĂSA	MARIA	1108/2001	964/17.09.2014	BD. ALEXANDRU CEL BUN NR. 47, BL. E1, SC. B, ET. 9, AP. 40, IAȘI	IAȘI	0748174734		maria_tanasa08@yahoo.com
51	TOMA	MIHAIL FLORIN	3638/2010	968/17.09.2014	ȘOS. ANDRONACHE NR. 224, SECTORUL 2, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0722278346		mihailtoma@yahoo.com
52	TROANCĂ	MARIAN GABRIEL	4799/2014	969/17.09.2014	SATUL CIOCĂNARI NR. 1, COMUNA NICULEȘTI	DĂMBOVIȚA	0722454328		
53	TURDEAN	SIMONA CORINA	4738/2014	970/17.09.2014	ALEEA RETEZAT NR. 3, BL. P2, SC. 2, AP. 24, CLUJ-NAPOCA	CLUJ	0746110620		coryturdean@yahoo.com
54	VĂCARU	VIORICA VERONICA	4140/2011	972/17.09.2014	SATUL STRAJA, COMUNA TARCĂU	NEAMȚ	0744706270		viiorica.vacaru73@yahoo.com
55	ZIMAN	AURA FLORINDA	4781/2014	978/17.09.2014	STR. BURGUNDIA MARE NR. 16, BEIUȘ	BIHOR	0259320735	0259321885	office@expertmanagement.ro

3. Alte modificări la lista persoanelor juridice care pot audita fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori conform protocolului încheiat între Ministerul Fondurilor Europene (MFE) și Camera Auditorilor Financiari din România (CAFR), efectuate în perioada 29.10.2014 — 11.12.2014													
Nr. crt.	Denumirea societății	CUI — registrul comerțului	Nr. autorizație CAFR/an	Reprezentant legal	Adresa sediului social	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresă e-mail	Auditori financiari angajați, asociați, acționari, administratori care pot audita, în numele firmei, proiecte finanțate din fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori			
1	ERNST & YOUNG ASSURANCE SERVICES — S.R.L.	11909783	77/2001	ION BOGDAN	BD. ION MIHALACHE NR. 15—17, CLĂDIRA BUCHAREST TOWER CENTER, ET. 21, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0214024000	0213104456	mitrela.nicolescu@ro.ey.com	PATELI MICU	CHRISTINA MICHAELA	1606/2005	905/17.09.2014
2	KLASS AUDIT — S.R.L.	26223260	975/2010	POPA VIORICA	STR. PRIMĂVERII NR. 9, CRAIOVA	DOLJ	0726402987	0351411854	popavionika@yahoo.com	POPA	VIORICA	2457/2008	660/04.03.2014
3	AUDIT FINCOD — S.R.L.	29533885	1097/2012	COMAN DANIEL	CALEA CRÂNGAȘI NR. 5, BL. 3, SC. 1, ET. 5, AP. 18, SECTORUL 6, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0745165331		comandaniel100@yahoo.com	COMAN	DANIEL	3082/2009	498/04.03.2014
4	G.S.R. ACCOUNTING EXPERTISE — S.R.L.	18160225	620/2006	OPREA CORNELIA MARIANA	CALEA DOROBANȚILOR NR. 127—129, ET. 2, CAM. 4, SECTORUL 1, BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	0372774484	0378104849	office@gssr-accounting.info	OPREA	CORNELIA MARIANA	4232/2012	160/04.02.2014
										DINU	ALINA	4164/2012	276/18.02.2014

4. Alte modificări și completări la lista persoanelor fizice care pot audita fonduri europene și alte fonduri nerambursabile de la alți donatori conform protocolului încheiat între Ministerul Fondurilor Europene (MFE) și Camera Auditorilor Financiari din România (CAFR), efectuate în perioada 29.10.2014 — 11.12.2014											
Nr. crt.	Nume	Prenume	Nr. carnet auditor financiar/an	Nr./Data certificat absolvire FE	Adresa de domiciliu	Județul	Nr. telefon	Nr. fax	Adresă e-mail		
1	COMAN	DANIEL	3082/2009	498/04.03.2014	STR. ȘIRET NR. 12, BL. S4B, SC. 1, ET. 1, AP. 3, BRĂILA	BRĂILA	0745165331		comandaniel100@yahoo.com		

# ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

## CIRCULARĂ privind lansarea în circuitul numismatic a unui set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) și a unei monede din argint dedicate aniversării a 150 de ani de la înființarea CEC Bank

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 15 decembrie 2014, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic un set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) și o monedă din argint dedicate aniversării a 150 de ani de la înființarea CEC Bank.

Art. 2. — Caracteristicile tehnice ale monedelor din set (din aur, din argint și din tombac cuprat) sunt următoarele:

Valoare nominală	100 lei	10 lei	1 leu
Metal	aur	argint	tombac cuprat
Titlu	900‰	999‰	—
Formă	rotundă	rotundă	rotundă
Diametru	21 mm	37 mm	37 mm
Greutate	6,452 g	31,103 g	23,5 g
Calitate	proof	proof	proof
Cant	zimțat	zimțat	zimțat

**Aversul monedei din aur** redă portretul, semnătura și numele domnitorului Alexandru Ioan Cuza, inscripția „ROMANIA”, anul de emisiune „2014”, stema României și valoarea nominală „100 LEI”.

**Aversul monedei din argint** redă portretul, semnătura și numele domnitorului Alexandru Ioan Cuza, inscripția „ROMANIA”, anul de emisiune „2014”, stema României și valoarea nominală „10 LEI”.

**Aversul monedei din tombac cuprat** redă portretul, semnătura și numele domnitorului Alexandru Ioan Cuza, inscripția „ROMANIA”, anul de emisiune „2014”, stema României și valoarea nominală „1 LEU”.

**Reversul, comun tuturor monedelor (din aur, din argint și din tombac cuprat)** prezintă Palatul CEC din București și inscripțiile „CEC BANK” și „150 ANI”.

Art. 3. — Caracteristicile tehnice și descrierea monedei din argint sunt similare celor aferente monedei din argint care intră în componența setului de trei monede.

Art. 4. — Monedele vor fi ambalate, separat, în capsule de metacrilat transparent. Seturile de monede și monedele din argint vor fi însoțite de broșuri de prezentare a acestei emisiuni numismatice, redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 5. — Monedele din aur, din argint și din tombac cuprat dedicate aniversării a 150 de ani de la înființarea CEC Bank au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 6. — Lansarea în circuitul numismatic a seturilor de monede și a monedelor din argint din emisiunea dedicată aniversării a 150 de ani de la înființarea CEC Bank se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație  
al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 11 decembrie 2014.  
Nr. 43.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

